



JORNADA ANUAL 2014.

Psicoanálisis, infancia y lenguaje. Lecturas acerca del Gran Otro.

Por: Maria Luisa Mollo

Este trabajo es solo un comentario sobre el recorrido de lecturas que inicié en el verano pasado acerca de la relación entre Psicoanálisis, Infancia y Lenguaje. A lo largo del mismo desemboqué en una pregunta, que conforma la base de lo que me interesa investigar: ¿Qué es el Gran Otro?

Intentaré explicar cómo llegué a ella.

La cuestión del lenguaje ha sido el eje. Comencé por interrogarme por las formulaciones de Freud y Lacan acerca del mismo.

En “Mi Enseñanza”, Lacan, dice” mí enseñanza es simplemente el lenguaje, absolutamente ninguna otra cosa”.(1)

En un momento de este libro, haciendo referencia a la Psicología, citará a Piaget y a Vigotski.

Pese a tratarse de autores a quienes prácticamente no he leído, cuestión que me interesa subrayar, me propuse intentar despejar algo de sus planteos acerca del lenguaje.

Al leerlos encuentro que ambos refieren según distintos criterios, consideraciones sobre el habla egocéntrica en los niños. Esto, trajo a mi recuerdo, la situación de un niño, cuya situación frente a la entrada al lenguaje y su asunción del habla habían sido muy complejas, y, que, en determinado momento, presentó esta particular forma de hablar que suscitó en los padres diversas cuestiones. Sin referirme en este trabajo a ese caso particular, sí quiero comentar que este fue un punto en el que me detuve, intentando instruirme.

Con las limitaciones personales que anteriormente comenté, leer a Piaget y a Vigotski, también me ha resultado complejo dado que las investigaciones de ambos, tal como, creo, lo plantea José A. Castorina, parten , tal vez , de interrogantes distintos y de contextos muy diversos. (J. A. Castorina, “El debate Piaget-Vigotski: La búsqueda de un criterio para su evaluación”.)

Voy a comentar algunas de las ideas que pude hacerme sobre sus planteos:

Piaget nació en Suiza, en 1896. Me basé mayormente en “Seis estudios de Psicología” y su autobiografía titulada “El nacimiento de la inteligencia”, escrita en 1950 para ser incluida en el tomo 4 de “A history of Psychology in autobiography”.

Se doctoró en Ciencias Naturales y posteriormente estudió Psicología. También estudió Psicoanálisis, acerca de éste dice “jamás he sentido el deseo de ir más lejos en esa dirección particular, he preferido siempre el estudio de los casos normales y el funcionamiento del intelecto al de las travesuras del inconsciente”.(2)

Desde muy chico le interesó hacer investigaciones sobre los pájaros, los fósiles y los crustáceos, interés que lo acerca al ámbito académico y a publicar desde muy joven algunos escritos sobre ese tema.

Luego de pasar por la Sorbonne y el laboratorio de Binet se propone descubrir una especie de embriología de la inteligencia, objetivo adaptado a su formación biológica.

En 1921 conoce a Claparède abocándose a la psicología del niño. Estudió el lenguaje y el pensamiento.

Dirá que el pensamiento procede de la acción y se dedicó fundamentalmente a observar. También tomó como herramienta la escucha pero bajo la idea de que en las conversaciones con un niño se podía conocer la génesis de las operaciones intelectuales.

En “Seis estudios de psicología” refiere que el término genético indicaría algo que parte del propio desarrollo, o sea, creo entender, del propio niño.

Habla de una conquista a través de las percepciones y movimientos de todo el universo práctico que rodea al niño. El pensamiento precede al lenguaje, y, en el tercer estadio de la etapa primera (inteligencia sensorio motriz) ubica la aparición de este último.

Plantea un egocentrismo inicial primitivo del que luego el niño dará un paso a la elaboración del universo exterior.

Con respecto a los monólogos colectivos, en la etapa egocéntrica, dirá que cada niño habla para sí: “el niño pequeño no habla tan solo a los demás, sino que habla a sí mismo constantemente mediante monólogos variados que acompañan sus juegos y su acción. A pesar de ser comparables a lo que será más tarde el lenguaje interior continuo del adulto o del adolescente, tales soliloquios se distinguen de aquel, ya que son pronunciados en voz altadisminuyen hacia los 7 años.”(3)

Piaget plantea que el niño queda sumergido en el lenguaje a partir de que comienza a manejar la palabra. Pero, que en esta etapa las primeras conductas sociales están a medio camino de la socialización verdadera: el niño estaría centrado en sí mismo.

Desde el punto de vista genético existiría una función simbólica mas amplia que el lenguaje.

Del pensamiento egocéntrico se llega a lo social que estaría al final del desarrollo

Lo biológico es lo determinante en la constitución psíquica, luego vendría el encuentro con lo social.

En su autobiografía, sobre el final va a cuestionarse él mismo la elección del término “egocentrismo”, dado que la definición demasiado vaga no permitió que se comprendiera su sentido.

Lev Vigostki nació en 1896, en el mismo año que Piaget. pero en otro contexto.

Leer “Pensamiento y habla”, es sumergirse en un mundo simbólico que proviene de otros intereses muy distintos al de Piaget.

No solo es interesante leer las ideas que desarrolla, sino también los capítulos destinados a las Introducciones de esta obra.

Marcelo Caruso, a cargo de la Introducción histórica nos ubica en el contexto en el que nace L. Vigotski, y también en el que se formó y escribió su obra.

Nació en una familia burguesa liberal de Rusia con sólida formación cultural. Fue alfabetizado en su casa. Cursó sus estudios secundarios junto a los cambios educativos que se produjeron en Rusia en esa época.

Félix Temporetti, a cargo de la Introducción titulada “El retorno del hijo prodigioso,” nos orienta respecto de los estudios y posición del autor . Comenta que Vigotski ha tenido en cuenta la complejidad entre lo biológico, lo psíquico y lo social, donde la persona se va constituyendo.

Al leer la obra de Vigotski es notorio su particular interés por las humanidades, las letras y su idea de considerar lo psíquico también desde lo histórico. Su clara inclinación por la lingüística, lo lleva a tomar los desarrollos de grandes lingüistas de la época, entre ellos a Roman Jakobson.

Ricardo Baquero, en su libro “Vigotski y el aprendizaje escolar”, comentando las ideas centrales de la Teoría Socio-Histórica, refiere acerca del proceso entre el sujeto y la cultura, que se trataría de una apropiación gradual y mutua : el sujeto se va constituyendo en la medida en que interioriza la cultura y ésta se apropia del sujeto. En párrafos posteriores cita a Vigotski: “En el desarrollo cultural del niño, toda función aparece dos veces: primero a nivel social y más tarde a nivel individual, primero entre personas (interpsicológica) y después en el interior del propio niño (intrapsicológica)...Todas las funciones psicológicas se originan como relaciones entre los seres humanos.”(Vigotsky,1988b:94;bastardillas en el original).(4)

Las investigaciones de Vigotski otorgan como dirección al desarrollo psíquico el camino desde lo social a lo individual, o sea en sentido inverso al planteado por Piaget.

En “Pensamiento y habla”, me llamó la atención una nota del traductor (Alejandro A. Gonzales) que aclara que decidió traducir el termino “reich” como “habla” y no como “lenguaje “(que así figura en otras ediciones).

La lectura que hace es que en ruso “reich” tiene 9 acepciones, algunas de ellas: capacidad de utilizar el lenguaje de palabras, el lenguaje en el momento de la enunciación, carácter de la enunciación, palabras, aquello que se dice, declaración o palabras pertenecientes a alguien.

Temporetti afirma que es visible el lugar trascendental que Vigotski le da al habla, que nos enseña que no puede separarse la palabra del sujeto que la utiliza. Se refiere a un sujeto que se expresa, que se teje entre palabras y pensamientos, significados y sentidos.

Vigotski dice que “la palabra significativa es el microcosmos de la conciencia humana”(5). Y es por ello que se detuvo en profundas investigaciones, junto con otros colegas de la época, acerca del comienzo del habla en los niños, de la formación de los conceptos , al momento en que el niño descubre que cada palabra tiene un significado y luego al salto a la multiplicidad de los mismos, entre otros temas.

Plantea: “El habla primitiva del niño es puramente social, no sería correcto denominarla socializada ya que a esta palabra va asociada la idea de algo originariamente no social y que resulta tal en el proceso de transformación y desarrollo.”(6)

Con respecto al habla egocéntrica, la ubica como el momento más importante, como la transición del habla externa al habla interna. No considera tal como lo pensaba Piaget que este fenómeno se produzca por un déficit en lo social, ya que para él lo social está dado de entrada; sino que lo acerca a momentos particulares por los que puede atravesar un niño como estar tomado por una preocupación o resolución de un problema, en la antesala del habla interior.

En otro capítulo dirá” se sabe que el contacto entre el niño y el mundo de los adultos que lo rodean se establece muy temprano: el niño crece desde un primer momento en la atmósfera de un mundo verbal y empieza a emplear el habla por sí mismo en el segundo año de vida”(7)

“Solo imita el habla de los adultos, asimilando los significados concretos de palabras que recibe ya fijados y establecidos de antemano. Dicho sencillamente, el niño no crea su propia habla sino que asimila el habla acabada de los adultos que lo rodean”(8).

Si bien, mi pregunta sobre el estatuto de estos fenómenos al hablar que presentaba ese niño, me llevó a otras consideraciones ; sobretodo , y dada la evidencia de lo determinante del discurso de sus padres , cobró importancia para seguir mis lecturas, la pregunta: ¿Que es el Gran Otro? Y, ¿ qué se esboza de esta noción en Freud?

En 1905, en “El chiste y su relación con el inconsciente”; (traducción Ballesteros) a propósito del encuentro inicial de un niño con el lenguaje, señala al tesoro del lenguaje materno desde el cuál el niño parte para comenzar ese primer y placentero juego con balbuceos y palabras. O sea que para Freud, el lenguaje antecede.

También en este artículo, como en toda su obra, muestra claramente cómo se tratará de los juegos de palabras, del ejercicio verbal.

Pero también va contorneándose la presencia de un lugar: “el oyente”, como a quien se le dirige en este caso, el chiste. En el seminario 5, Lacan asociará la función del oyente a ese lugar de las resonancias, de aquello otro que se dice cuando hablamos, de lo escandaloso de la enunciación.

Años antes, en “ Proyecto de Psicología para neurólogos”, también es clave el lugar del otro. Acerca de la vivencia de satisfacción, Freud expresa la función de la asistencia ajena, ante el estado del niño frente a una alteración interna, llanto por ej: esbozo de lo que será el lazo con el otro a través de la palabra.

Aún en artículos en los que aparece por ejemplo el concepto “autoerotismo”, como esa satisfacción en el propio cuerpo, se ve claramente la determinación en este acto de la experiencia placentera que implicó el encuentro con el pecho de la madre, al que luego se tiende a reeditar. Experiencia mediatizada por el lenguaje en tanto, entre otras cuestiones, como planteaba anteriormente implica la lectura del llanto del niño.

También en “Introducción al narcisismo” queda señalado que el atractivo del niño, tendría que ver con ese aparente “satisfacerse a sí mismo”, con la inaccesibilidad que daría la idea de que no se ocuparía de los que lo rodean.

Freud dice que más allá de la observación directa, se puede comprobar por deducción que en la conformación de esto, está en juego la hiperestimación de los padres, vinculada al propio narcisismo. Se trataría de una conquista lograda por el deseo y la palabra del otro.

Lacan en distintos momentos de su obra va a hacer comentarios refiriéndose al niño como quien está prodigiosamente abierto a todo lo que el adulto aporta, que es permeable frente a los mitos, los cuentos, e interesado por los objetos que lo rodean, yo diría los objetos que mayormente utilizan sus padres, sus hermanos.

El concepto del Gran Otro en Lacan aparece mencionado en un párrafo en “Función y campo de la palabra y del lenguaje”, pero luego formalizado a partir del Sem 2, en el cap Introducción del Gran Otro: “hay que distinguir por lo menos dos otros: uno con A mayúscula y otro con a minúscula que es el yo: en la función de la palabra de quien se trata es del A.”(9)

Pero, dado que en toda su obra habla del lenguaje, creo que aunque aún no formulado, antes de 1954 también la noción comienza a estar presente.

En el Seminario 1, otorgándole su importancia al orden simbólico, establece la diferencia entre el lenguaje y el habla: cuando retoma el caso Dick y subraya la función de lo simbólico; ese niño estaba en el lenguaje pero solo a partir de que Klein le habla de un modo particular ese niño verbaliza su primer llamado.

En este seminario Lacan habla de la palabra en tanto que engancha al otro, que media entre el sujeto y el otro. En la mediación misma el otro se realiza.

Para Lacan el lenguaje, preexiste. El lenguaje funda el habla, o sea que funda el sujeto.

El otro inyecta su discurso, la introyección es de la palabra del otro.

Benveniste en “De la subjetividad en el lenguaje” dirá que el lenguaje no pertenece a la categoría de los instrumentos creados por el hombre. El hombre estaría fabricado por el lenguaje. De allí el apoyo en los pronombres personales como salida inicial hacia la subjetividad.

En el sem 5, a propósito del chiste, Lacan define al Gran Otro como el fiador del lenguaje y también como un filtro que diferenciaría qué escuchar y qué simplemente oír.

“El discurso parte del Otro, se refleja en el yo y vuelve al Otro en un segundo tiempo”(10).

El Otro es el tesoro de los significantes, tal como Freud lo adelantó.

Pero, en el Seminario 1 está planteado que además del enganche al otro, la palabra tiene otra faceta: la palabra es revelación, aclarando que revelación no es expresión. El inconsciente se expresa mediante una transformación, una deformación y un nuevo sentido se crea.

En esta segunda vuelta del discurso, la función del Otro queda ampliada, ya que también está ligada a ese lugar “absolutamente preciso que exista”(11) donde sancionar, mediante la escucha, otro sentido, la agudeza por ejemplo. Lugar de la terceridad.

En Mi enseñanza “el Otro es el lugar donde la palabra cobra valor de palabra, donde se inaugura una dimensión de verdad.”(12)

Entonces: lenguaje, “pasaje a la palabra”(13), “oyente” serían nociones claves, coordinadas, desde donde pensar la práctica del Psicoanálisis.

María Luisa Mollo.

Bibliografía consultada :

(Por orden alfabético)

- Baquero, Ricardo, "Vigotsky y el aprendizaje escolar". Aique.
- Benveniste, Emile, "Problemas de lingüística general". Siglo veintiuno editores sa.
- José Antonio Castorina, Emilia Ferreiro, Marta Kohl de Olivera , Delia Lerner, "Piaget-Vigotsky: contribuciones para replantear el debate". Paidós.
- Freud, Sigmund : "Proyecto de psicología para Neurólogos",Obras Completas. Tomo 1. Biblioteca Nueva.
- Freud, Sigmund:" El chiste y su relación con el inconsciente, Obras Completas. Tomo 1. Biblioteca Nueva.
- Freud, Sigmund : "Tres ensayos para una teoría sexual", Obras Completas. Tomo 2. Biblioteca Nueva.
- Freud Sigmund: "Introducción al narcisismo",Obras Completas. Tomo 2. Biblioteca Nueva.
- Lacan,Jaques," Discurso de Roma". Otros escritos. Paidós.
- Lacan, Jaques,"Función y campo de la palabra y del lenguaje en Psicoanálisis",Escritos 1.Siglo veintiuno editores.
- Lacan, Jaques, "Mi enseñanza". Paidós.
- Lacan , Jaques : Seminario 1.Paidós.
- Lacan, Jaques: Seminario 2. Paidós.
- Lacan , Jaques : Seminario 3.Paidós.
- Lacan , Jaques, Seminario 5. Paidós.
- Piaget,Jean, "Autobiografía. El nacimiento de la inteligencia". Ediciones Caldén.
- Piaget,Jean, "Seis estudios de psicología. Editorial Ariel.
- Vigotstki , Lev , "Pensamiento y habla". Colihue Clásica.

Citas:

- (1) Lacan, Jaques, "Mi enseñanza". Paidós.
- (2) Piaget, Jean ,"Autobiografía. El nacimiento de la inteligencia". Ediciones Caldén.
- (3) Piaget,Jean : "Seis estudios de psicología". Editorial Ariel.
- (4) Ricardo Baquero, "Vigotski y el aprendizaje escolar", Aique.
- (5) Vigotski; Lev: "Pensamiento y habla". Colihue Clásica.
- (6) Vigostki, Lev : "Pensamiento y habla". Colihue Clásica.
- (7) Vigotski, Lev : "Pensamiento y habla" . Colihue Clásica.
- (8) Vigotski, Lev: "Pensamiento y habla". Colihue Clásica.
- (9) Lacan , Jaques: Seminario 2. Paidós.
- (10) Lacan, Jaques: Semario 5 .Paidós.
- (11) Lacan, Jaques: Seminario 5.Paidós.
- (12) Lacan, Jaques: "Mi enseñanza.". Paidós.
- (13) Lacan, Jaques : "Discurso de Roma". Otros Escritos. Paidós.